

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Санкт-Петербург

11 октября 2021 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Мальцева Е.Г., рассмотрев жалобу защитника Калининградского областного союза рыболовецких колхозов ФИО2 на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городскому округу «Город Калининград» управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Калининградской области № от 12.02.2021, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06.04.2021, решение судьи Калининградского областного суда от 08.06.2021, вынесенные в отношении Калининградского областного союза рыболовецких колхозов по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**установил:**

постановлением заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городскому округу «Город Калининград» управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Калининградской области № от 12.02.2021, оставленным без изменения решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06.04.2021, решением судьи Калининградского областного суда от 08.06.2021, Калининградский областной союз рыболовецких колхозов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, защитник Калининградского областного союза рыболовецких колхозов ФИО2 просит постановление должностного лица и судебные решения изменить, заменив наказание в виде административного штрафа на предупреждение либо снизив размер административного штрафа в соответствии с положениями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях до 75 000 рублей.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьей 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 настоящего Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Абзацем 1 статьи 2 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» определено, что законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя данный Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ требование пожарной безопасности – это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Под нарушением требований пожарной безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Как усматривается из материалов дела, 19.01.2021 и 29.01.2021 в ходе проведения плановой выездной проверки в отношении Калининградского областного союза рыболовецких колхозов, расположенного по адресу: г. Калининград, Ленинский пр., 13а, выявлены нарушения требований Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 № 123-ФЗ (далее - Федеральный закон № 123-ФЗ), Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390, Свода правил 1.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные ПУТИ и выходы», Свода правил 2.13130.2012 «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объекта защиты», Свода правил 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», выразившиеся в следующем: здание в полном объеме не оборудовано автоматической установкой пожарной сигнализации и системой (установкой) оповещения и установления эвакуации людей при пожаре; над эвакуационными выходами с этажей здания в лестничную клетку отсутствуют световые оповещатели «Выход»; четвертый, третий, второй этажи здания не имеют второго эвакуационного выхода, соответствующего требованиям, предъявляемым к эвакуационным; в здании на путях эвакуации (в коридорах и проходах, в зоне каждого изменения направления пути, на пересечении проходов и коридоров, на лестничных маршах, при этом каждая ступень должна быть освещена прямым светом, в местах размещения средств экстренной связи, в местах размещения средств пожаротушения, в местах размещения планов эвакуации, снаружи перед конечным выходом из здания) не предусмотрено аварийное освещение; окна в наружной стене лестничной клетки здания (на каждом этаже) выполнены не открывающимися; в лестничной клетке здания устроены помещения; в лестничной клетке здания размещаются встроенные шкафы, открыто проложенные кабели и провода; двери лестничной клетки не оборудованы приспособлениями для samozакрывания и уплотнениями в притворах; лестница 3-го типа располагается на расстоянии менее 1 м. до проекции первого этажа здания; при двустороннем расположении дверей, открывающихся из помещений в коридоры, ширина эвакуационного пути, по коридорам менее 1,0 м.; на материалы (ламинат, линолеум) примененные для покрытия полов на путях эвакуации из здания отсутствуют документы, подтверждающие их пожарную опасность не более чем КМ 3 для лестничной клетки, КМ 4 для общих коридоров; на каркасы подвесных потолков в помещениях и на путях эвакуации здания отсутствуют документы, подтверждающие их горючесть; частично запоры на путях эвакуационных выходов не обеспечивают возможность их свободного открывания изнутри без ключа; помещения различных классов функциональной пожарной опасности здания не разделены между собой ограждающими конструкциями с нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной опасности с соответствующим заполнением их проемов; не определены категории помещений складского назначения по пожарной и взрывопожарной опасности, а также класс зоны в соответствии с главами 5,7 и 8 Федерального закона № 123 от 22.07.2008, исходя их вида находящихся в помещениях горючих веществ и материалов, их количества и пожароопасных свойств; на люк выхода из лестничной клетки на чердак отсутствует документ, подтверждающий его предел огнестойкости не менее EI 30 (2-го типа); 17.отсутствует ограждение на кровле здания; не проведена проверка внутреннего противопожарного водоснабжения на водоотдачу, а также проверка работоспособности задвижки с электроприводом; не проведены эксплуатационные испытания пожарной лестницы и наружной открытой лестницы, предназначенной для эвакуации людей из здания при пожаре с составлением соответствующего протокола испытаний и внесением информации в журнал эксплуатации систем противопожарной защиты; на путях эвакуации

частично отсутствуют знаки пожарной безопасности; в отношении объекта защиты не составлена декларация пожарной безопасности по форме, установленной Приказом МЧС России от 16.03.2020 № 171.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Калининградского областного союза рыболовецких колхозов постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. В силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены событие административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования пожарной безопасности, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Калининградского областного союза рыболовецких колхозов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, которые при рассмотрении дела получили надлежащую правовую оценку на предмет допустимости, относимости, достоверности и в своей совокупности достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам защитника Калининградского областного союза рыболовецких колхозов ФИО2 оснований для изменения судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении путем замены административного штрафа на предупреждение либо снижения размера административного штрафа, не имеется.

Так, с учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения Калининградским областным союзом рыболовецких колхозов обязанностей, за неисполнение которых наступает административная ответственность.

При определении вида и размера административного наказания, назначаемого по результатам рассмотрения каждого конкретного дела об административном правонарушении, суд, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, с учетом характера совершенного лицом противоправного деяния, имущественного положения виновного лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Административное наказание назначено Калининградскому областному союзу рыболовецких колхозов в пределах санкции части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылок на какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией указанной статьи, заявителем не представлено.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения Калининградского областного союза рыболовецких колхозов к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к изменению или отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**постановил:**

постановление заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городскому округу «Город Калининград» управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Калининградской области № от 12.02.2021, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06.04.2021, решение судьи Калининградского областного суда от 08.06.2021, вынесенные в отношении Калининградского областного союза рыболовецких колхозов по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменений, жалобу защитника Калининградского областного союза рыболовецких колхозов ФИО2 - без удовлетворения.

Судья Третьего кассационного суда  
общей юрисдикции

Е.Г. Мальцева