

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
УИД 39RS0002-01-2021-003331-66

Судья: Вольтер Г.В.

Дело № 12-194/2021 / 7А-265/2021

Р Е Ш Е Н И Е

03 августа 2021 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Корнюшенков Г.В.,
при секретаре Кондратьевой К.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Баранова Александра Романовича на решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 30 июня 2021 года, которым постановление заместителя главного государственного инспектора Калининградской области по пожарному надзору – заместителя начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы Лемешко А.Л. № 3/4-3-15 от 09 апреля 2021 года о привлечении Баранова А.Р. к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ оставлено без изменения, а жалоба Баранова А.Р. - без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Калининградской области по пожарному надзору - заместителя начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы Лемешко А.Л. (далее также - должностное лицо административного органа) от 09 апреля 2021 года № 3/4-3-15 по делу об административном правонарушении Баранов Александр Романович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Баранов В.Р. обратился с жалобой в суд, просил постановление отменить, производство по делу прекратить.

Судьей Московского районного суда г. Калининграда по делу постановлено решение от 30 июня 2021 года, изложенное выше.

В жалобе Баранова А.Р. в Калининградский областной суд ставится вопрос об отмене постановления должностного лица административного органа от 09 апреля 2021 года № 3/4-3-15 и решения судьи Московского районного суда г. Калининграда от 30 июня 2021 года и прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения. В обоснование податель жалобы приводит доводы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением срока, предусмотренного частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен неуправомоченным должностным лицом, в протокол включены нарушения требований нормативных правовых актов, изданных после введения здания в эксплуатацию, в протоколе отсутствуют показания измерительных приборов.

В судебное заседание Калининградского областного суда Баранов А.Р., должностное лицо административного органа не явились, направленные судом в их адрес заказной почтовой корреспонденцией извещения о времени и месте рассмотрения дела возвращены организацией почтовой связи в суд в связи с истечением срока хранения, о слушании дела считаются извещенными надлежащим образом. Ходатайства об отложении судебного заседания не заявлены,

об уважительных причинах неявки суд не извещен. С учетом изложенного, суд определил рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи.

Абзацем 1 статьи 2 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее также - Федеральный закон от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ) определено, что законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя данный Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ, требование пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Под нарушением требований пожарной безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

В силу положений статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ собственники имущества несут ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, прокуратурой Московского района г. Калининграда в отношении в отношении ИП Барановой В.В. проведена проверка на предмет соблюдения требований законодательства о пожарной безопасности при оказании услуг в пансионате «Альтернатива», расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Емельянова, д. 138.

Здание, расположенное по адресу: г. Калининград, ул. Подполковника Емельянова, 138 принадлежит на праве <данные изъяты> Баранову А.Р.

В силу вышеприведенных положений статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ, а также в соответствии с договором безвозмездного пользования имуществом от 01.01.2020 г., заключенного между Барановым А.Р. и индивидуальным предпринимателем, действующим без образования юридического лица, Барановой В.В., на Баранове А.Р. как собственнике здания лежит обязанность по соблюдению требований законодательства в области пожарной безопасности.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в ходе проверки установлены допущенные Барановым А.Р., как собственником здания, нарушения требований пожарной безопасности, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности, а именно: площадь этажа в пределах пожарного отсека здания превышает 1200 м. кв.; мансардный, первый этажи здания не имеют второго эвакуационного выхода, соответствующего требованиям, предъявляемым к эвакуационным выходам; спальные помещения здания не имеют аварийный выход; эвакуационный путь из помещений мансардного, второго, первого этажей здания включает участок, ведущий по лестнице 2-го типа, соединяющей более двух этажей; эвакуационный путь для инвалидов со второго этажа здания предусмотрен по открытой наружной металлической лестнице; лестница 3-го типа располагается на расстоянии менее 1 м. до проекции оконного проема первого этажа здания; отсутствует документ, подтверждающий предел огнестойкости не менее R 45 строительных конструкций (маршей и площадок) лестницы 2-го типа; на мансардном, втором, первом этажах здания, куда обеспечивается доступ МГН группы М4, отсутствуют пожаробезопасные зоны; не оборудовано (оснащено) системой (средствами) оповещения о пожаре

с использованием персональных устройств со световым, звуковым и с вибрационным сигналами оповещения; не проведена проверка работоспособности системы противопожарной защиты, обеспечивающей подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации. Отсутствует акт проверки; из коридоров мансардного, второго, первого этажей здания без естественного проветривания при пожаре длиной более 15 м. не предусмотрена система вытяжной противодымной вентиляции. Для естественного проветривания коридоров при пожаре не предусмотрены открываемые оконные или иные проемы в наружных ограждениях с расположением верхней кромки не ниже 2,5 м от уровня пола и шириной не менее 1,6 м на каждые 30 м длины коридора; на путях эвакуации не предусмотрено аварийное освещение в соответствии с требованиями СП 59.13330.2016 с освещенностью повышенной на одну ступень по сравнению с требованиями СП 59.13330.2016; в общих коридорах мансардного второго, первого этажей здания, при двустороннем расположении дверей, открывающихся из помещений в коридоры, ширина горизонтального участка пути эвакуации по коридорам менее 1,8 м.; на проступях верхней и нижней ступеней каждого марша лестницы 2-го типа не нанесены контрастные или контрастные фотолюминесцентные полосы в соответствии с требованиями п. 6.2.8 СП 59.13330.2016; в лестничных фартухах применены ступени без подступенка; на проступях краевых ступеней лестничных маршей не нанесены одна или несколько противоскользящих полос, контрастных с поверхностью ступени, как правило, желтого цвета, общей шириной 0,08-0,1 м.; поручни лестниц на путях эвакуации не контрастируют с окружающей средой. Не применены фотолюминесцентные материалы либо источники искусственной подсветки; в помещениях, предназначенных для пребывания различных категорий инвалидов и МГН, и на путях их движения отсутствуют технические средства информирования, ориентирования и сигнализации; запоры на дверях эвакуационных выходов не обеспечивают возможность их свободного открывания изнутри без ключа; на объекте защиты с ночным пребыванием людей отсутствуют средства индивидуальной защиты органов дыхания и зрения человека от токсичных продуктов горения из расчета не менее 1 средства индивидуальной защиты органов дыхания и зрения человека на каждого дежурного; газоиспользующее оборудование для теплоснабжения здания размещается в помещении подвального этажа; при использовании газообразного топлива в помещении котельной не предусмотрены легкобросываемые ограждающие конструкции; помещения различных классов функциональной пожарной опасности не разделены между собой ограждающими конструкциями с нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной опасности с соответствующим заполнением их проемов; не определены категории помещений складского и производственного назначения по пожарной и взрывопожарной опасности, а также класс зоны в соответствии с главами 5, 7 и 8 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (исходя из вида находящихся в помещениях горючих веществ и материалов, их количества и пожароопасных свойств); в местах пересечения противопожарных перекрытий 1-го типа трубопроводами для транспортирования жидкостей отсутствуют автоматические устройства, предотвращающие распространение продуктов горения по трубопроводам; на конструкцию перехода между зданиями, отсутствуют документы, подтверждающие ее предел огнестойкости не менее R 45; ширина перехода в другое здание менее 2,0 м.; на заполнение проема (на дверь) в месте примыкания стены здания с переходом в смежное здание, отсутствует документ, подтверждающий его предел огнестойкости не менее EI 30; на строительную конструкцию чердачного перекрытия отсутствуют документы, подтверждающие ее предел огнестойкости не менее R 45; на материалы конструкции карнизов, подшивку карнизных свесов чердачного покрытия здания отсутствуют документы, подтверждающие их класс пожарной опасности не менее Г1; на материал, примененные для утепления чердачного покрытия здания, отсутствуют документы, подтверждающие его негорючесть; не проведена проверка состояния огнезащитной обработки (пропитки) строительных конструкций чердака. Отсутствует акт (протокол) проверки; на материалы, примененные для отделки стен и потолков на путях эвакуации отсутствуют документы, подтверждающие их пожарную опасность; на материалы, примененные для отделки стен, потолков и покрытия полов в спальнях (палатных) помещениях, отсутствуют

документы, подтверждающие их пожарную опасность; к зданию не обеспечен подъезд пожарных автомобилей со всех его сторон; в противопожарном расстоянии между зданиями установлено сооружение (подъемник).

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Баранова А.Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы, факт совершения Барановым А.Р. вмененного административного правонарушения и его вина подтверждаются представленными в материалах дела доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены событие административного правонарушения, лицо, допустившее нарушение требований пожарной безопасности, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Нарушение установленного статьей 28.5 КоАП РФ срока составления протокола об административном правонарушении не является существенным нарушением, поскольку этот срок не является пресекательным, и не исключает производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения, и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Предусмотренных законом оснований ставить под сомнение протокол об административном правонарушении от 24 марта 2021 года № 56/4-5-49 в связи с тем, что в нем не отражены показания измерительных приборов, суд не усматривает. Содержание протокола отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы протокол составлен уполномоченным должностным лицом административного органа. Участие данного должностного лица ранее в качестве специалиста при проведении проверки прокуратурой Московского района г. Калининграда, не является обстоятельством, препятствующим составлению им как должностным лицом административного органа названного протокола об административном правонарушении.

В силу вышеприведенных положений Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ на собственнике имущества лежит обязанность по соблюдению требований действующего законодательства в области пожарной безопасности, в связи с чем доводы жалобы о том, что в протокол включены нарушения требований нормативных правовых актов, изданных после введения здания в эксплуатацию, об отсутствии события и состава вмененного Баранову А.Р. административного правонарушения не свидетельствуют.

Вина Баранова А.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, выражается в бездействии, то есть в непринятии достаточных мер по соблюдению требований пожарной безопасности и устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Имеющие правовое значение доводы жалобы не ставят под сомнение законность и обоснованность постановления должностного лица административного органа и решения судьи

районного суда и наличие объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Несогласие подателя жалобы с оценкой установленных по делу обстоятельств и собранных по делу доказательств не является правовым основанием к отмене обжалуемых постановления и решения.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено Баранову А.Р. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 КоАП РФ в пределах санкции части 1 статьи 20.4 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу положений КоАП РФ могли бы являться основанием к изменению или отмене обжалуемого судебного акта, не установлено.

С учетом вышеизложенного, решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 30 июня 2021 года подлежит оставлению без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л:

решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 30 июня 2021 года оставить без изменения, жалобу Баранова Александра Романовича - без удовлетворения.

Судья Калининградского
областного суда

Г.В. Корнюшенков